

Váš dopis zn./ze dne:

[REDACTED]

Č. j.:

MHMP 2061676/2024

Sp. zn.:

S-MHMP 1984400/2024

Vyřizuje/tel.:

[REDACTED]

Počet listů/příloh: **10/1**

Datum:

19.12.2024

Rozhodnutí

Odbor veřejných zakázek Magistrátu hlavního města Prahy jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve věci žádosti o poskytnutí informace ze dne **25. 11. 2024**, žadatele

[REDACTED]

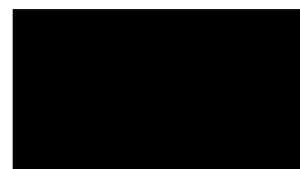
„*žádost*“), rozhodl podle § 2 odst. 4 InfZ

a dále podle § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád,
takto:

žádost žadatele

[REDACTED]
ze dne **25. 11. 2024** se

odmítá v rozsahu: *částečně*.



Odůvodnění:

Povinný subjekt obdržel dne **25. 11. 2024** žádost žadatele [REDACTED]
[REDACTED] pod č. j. **MHMP 1984400/2024**.

Žadatel se domáhal poskytnutí následující informace:

„K části 8 administrace zadávacího řízení s názvem „Poskytování externích právních služeb pro potřeby MHMP“ dále MHMP označen jako „zadavatel“, žádám o poskytnutí těchto informací:

- jaký druh zadávacího řízení byl zadavatelem zvolen pro výběr dodavatelů (konkrétních advokátních kanceláří), které zastupují zadavatele v jednotlivých částech veřejné zakázky na poskytování externích právních služeb vymezených jako části 1 až 6?
- jakým způsobem byla k části 8 zadavatelem ve vztahu k ust. § 16 ZZVZ stanovena předpokládaná hodnota této části veřejné zakázky?
- zda byla do předpokládané hodnoty veřejné zakázky pro část 8. stanovena zadavatelem i předpokládaná hodnota za administraci veřejné zakázky část 7. s názvem Ostatní právní služby a pokud ne, tak z jakého důvodu?
- jaký byl zadavatelem zvolen režim veřejné zakázky části 8 ve vztahu k ust. § 24 a násl. ZZVZ?
- žádám o poskytnutí informace obsahující rozhodnutí zadavatele o zvolení režimu této části VZ popř. odůvodnění nebo jinou zprávu či dokument o zvolení režimu veřejné zakázky?
- zda a pokud ano, jaké advokátní kanceláře byly osloveny/vyzvány zadavatelem k podání nabídky k jednotlivým částem veřejné zakázky, popř. zda byly tyto Advokátní kanceláře osloveny k podání nabídky k veřejné zakázce jako celku či samostatně ke každé části. Žádám v této souvislosti o kopii písemných dokumentů vztahujících se k oslovení/výzev jednotlivých advokátních kanceláří k podání nabídek, jakož i o sdělení nabídnutých cen jednotlivými advokátními kancelářemi, které byly osloveny pro jednotlivé části veřejné zakázky či zakázky jako celku?
- žádám o přehled vítězných advokátních kanceláří vybraných pro zajištění administrace a dalších souvisejících úkonů k veřejným zakázkám pro část 1 až 6?
- jaká byla zadavatelem zvolena konkrétní hodnotící kritéria pro výběr jednotlivých advokátních kanceláří pro zajištění administrace veřejné zakázky v části 1 až 6?
- kdo konkrétně připravil a odsouhlasil zadávací dokumentaci či výzvu/výzvy pro část 8 týkající se administrace veřejné zakázky pro část 1 až 6?
- jakým způsobem byly uveřejněny výzva/výzvy pro podání nabídek do části 8 administrace zadávacího řízení pro části 1 až 6?

K části 1 – administrace veřejných zakázek (včetně související problematiky), žádám o poskytnutí těchto informací:

1. Kdo zpracoval a odsouhlasil uveřejněné znění zadávací dokumentace pro část 1?
2. Kolikrát a jmenovitě jaké konkrétně (tedy počet uskutečněných zadávacích řízení zadavatelem pro každý jednotlivý druh zadávací řízení a s označením jejich konkrétních

názvů) zadavatel realizoval od počátku roku 2022 do zahájení zadávacího řízení pro část 1 tyto druhy zadávacího řízení: jednací řízení s uveřejněním, soutěžní dialog, dynamický nákupní systém, inovační partnerství, soutěž o návrh? Dále jaká byla zadavatelem zaplacená odměna za období od počátku roku 2022 do zahájení zadávacího řízení pro část 1 jednotlivým advokátním kancelářím za zastupování zadavatele v těchto zadávacích řízeních, mimo zastupování zadavatele před ÚOHS ČR, či zastupování před soudem. Dotaz se vztahuje k odměně za administraci těchto druhů zadávacího řízení.

3. Kolikrát (počet případů zastoupení) byl zadavatel zastoupen advokátními kancelářemi v řízení před ÚOHS v souvislosti s veřejnými zakázkami realizovanými za období od roku 2022 do zahájení zadávacího řízení k části 1?
4. Kdo stanovil minimální cenu pro podání nabídky 2.000, -Kč/1hod. bez DPH jako hodnotící kritérium uvedené v písm. A) zadávací dokumentace?
5. Které osoby budou jednotlivé nabídky uchazečů posuzovat a následně hodnotit dle nastavených hodnotících kritérií a zda tyto osoby prokázaly zadavateli, že tyto hodnotící kritéria samy splňují a mají požadovanou zkušenost a kvalifikaci pro objektivní hodnocení nabídek uchazečů?“

Povinný subjekt k výše uvedeným dotazům žadatele uvádí následující:

1. K dotazu „jaký druh zadávacího řízení byl zadavatelem zvolen pro výběr dodavatelů (konkrétních advokátních kanceláří), které zastupují zadavatele v jednotlivých částech veřejné zakázky na poskytování externích právních služeb vymezených jako části 1 až 6?“ povinný subjekt uvádí následující:

Jednalo se o veřejnou zakázku malého rozsahu.

2. K dotazu „jakým způsobem byla k části 8 zadavatelem ve vztahu k ust. § 16 ZZVZ stanovena předpokládaná hodnota této části veřejné zakázky?“ povinný subjekt uvádí následující:

Předpokládaná hodnota byla stanovena v souladu s ust. § 16 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

3. K dotazu „zda byla do předpokládané hodnoty veřejné zakázky pro část 8. stanovena zadavatelem i předpokládaná hodnota za administraci veřejné zakázky část 7. s názvem Ostatní právní služby a pokud ne, tak z jakého důvodu?“ uvádí povinný subjekt následující:

Část 7. nebyla zahrnuta v rámci předmětného zadávacího řízení, nicméně vyvstane-li v budoucnu potřeba zadavatele soutěžit předmětnou část veřejné zakázky, využije jednoho z administrátorů, se kterými bude uzavřena rámcová dohoda v rámci části 1.

4. K dotazu „jaký byl zadavatelem zvolen režim veřejné zakázky části 8 ve vztahu k ust. § 24 a násl. ZZVZ?“ uvádí povinný subjekt následující:

Veřejná zakázka na služby s názvem: „Poskytování externích právních služeb pro potřeby MHMP“ je soutěžena v nadlimitním režimu, přičemž část 8 byla vyčleněna ve smyslu ust. § 18 odst. 3 ZZVZ.

5. K dotazu „žádám o poskytnutí informace obsahující rozhodnutí zadavatele o zvolení režimu této části VZ popř. odůvodnění nebo jinou zprávu či dokument o zvolení režimu veřejné zakázky? povinný subjekt uvádí následující:

Záměr realizovat nadlimitní veřejnou zakázku s názvem "Poskytování externích právních služeb pro potřeby MHMP" byl schválen usnesením zastupitelstva hl. m. Prahy č. 15/72 ze dne 20. 6. 2024 (dohledatelné na www.praha.eu), jehož součástí je příloha č. 1 obsahující veškeré procesní informace k zamýšlenému způsobu soutěžení předmětné veřejné zakázky.

Veřejná zakázka s názvem „Část č. 8 – Administrace veřejné zakázky Poskytování externích právních služeb pro potřeby MHMP, rozdělené na části“ byla soutěžena jako veřejná zakázka malého rozsahu byla v intencích interních předpisů.

6. K dotazu „zda a pokud ano, jaké advokátní kanceláře byly osloveny/vyzvány zadavatelem k podání nabídky k jednotlivým částem veřejné zakázky, popř. zda byly tyto Advokátní kanceláře osloveny k podání nabídky k veřejné zakázce jako celku či samostatně ke každé části. Žádám v této souvislosti o kopii písemných dokumentů vztahujících se k oslovení/výzvev jednotlivých advokátních kanceláří k podání nabídek, jakož i o sdělení nabídnutých cen jednotlivými advokátními kancelářemi, které byly osloveny pro jednotlivé části veřejné zakázky či zakázky jako celku?“ povinný subjekt uvádí následující:

Oslovení s možností podat nabídky k veřejné zakázce malého rozsahu s názvem „Část č. 8 - Administrace veřejné zakázky Poskytování externích právních služeb pro potřeby MHMP, rozdělené na části“ rozdělené na 6 podčástí s tím, že specifikace jsou uvedeny ve výzvě k podání nabídek a jejich přílohách uveřejněných na profilu zadavatele, byly dne 29. 05. 2024 následující subjekty:

PORTOS, advokátní kancelář s.r.o., KGS legal s.r.o., advokátní kancelář, JUDr. Jindřich Vítek Ph.D., Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelář spol. s r.o., ACHOUR & PARTNERS advokátní kancelář, s.r.o., Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.

Níže povinný subjekt uvádí výši nabídkových cen:

1.	Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.	339.333,- Kč bez DPH	2.599,- Kč bez DPH / hod.
2.	KGS legal s.r.o., advokátní kancelář	335.000,- Kč bez DPH	2.700,- Kč bez DPH / hod.

Žadatelem požadovaná komunikace související s Výzvou k podání nabídek k veřejné zakázce malého rozsahu s názvem „Část č. 8 - Administrace veřejné zakázky Poskytování

externích právních služeb pro potřeby MHMP, rozdělené na části" tvoří přílohu k tomuto rozhodnutí. Samotná Výzva je uveřejněna na profilu zadavatele.

7. K dotazu „žádám o přehled vítězných advokátních kanceláří vybraných pro zajištění administrace a dalších souvisejících úkonů k veřejným zakázkám pro část 1 až 6?“ povinný subjekt uvádí následující:

Pro část 1, 2, 3, 5, 6 byla vybrána KGS legal s.r.o., advokátní kancelář. Pro část 4 byla vybrána Advokátní kancelář Brož, Sedlatý s.r.o.

8. K dotazu „kdo konkrétně připravil a odsouhlasil zadávací dokumentaci či výzvu/výzvy pro část 8 týkající se administrace veřejné zakázky pro část 1 až 6?“ povinný subjekt uvádí následující:

Výzva včetně všech souvisejících dokumentů byla připravena zadávajícím odborem veřejných zakázek Magistrátu hl. m. Prahy.

9. K dotazu „jakým způsobem byly uveřejněny výzva/výzvy pro podání nabídek do části 8 administrace zadávacího řízení pro části 1 až 6?“ povinný subjekt uvádí následující:

Výzva včetně všech souvisejících dokumentů byla uveřejněna na profilu zadavatele zadávajícím odborem veřejných zakázek Magistrátu hl. m. Prahy.

10. K dotazu „Kdo zpracoval a odsouhlasil uveřejněné znění zadávací dokumentace pro část 1?“ uvádí povinný subjekt následující:

Zadávací dokumentaci pro část 1 zpracoval zadavatel ve spolupráci s administrátorem.

11. K dotazu „Kolikrát a jmenovitě jaké konkrétně (tedy počet uskutečněných zadávacích řízení zadavatelem pro každý jednotlivý druh zadávacího řízení a s označením jejich konkrétních názvů) zadavatel realizoval od počátku roku 2022 do zahájení zadávacího řízení pro část 1 tyto druhy zadávacího řízení: jednací řízení s uveřejněním, soutěžní dialog, dynamický nákupní systém, inovační partnerství, soutěž o návrh? Dále jaká byla zadavatelem zaplacená odměna za období od počátku roku 2022 do zahájení zadávacího řízení pro část 1 jednotlivým advokátním kancelářím za zastupování zadavatele v těchto zadávacích řízeních, mimo zastupování zadavatele před UOHS ČR, či zastupování před soudem. Dotaz se vztahuje k odměně za administraci těchto druhů zadávacího řízení.“ uvádí povinný subjekt následující:

Povinný subjekt za účelem zodpovězení dotazu č. 11 oslovil s žádostí o součinnost věcně příslušné odbory Magistrátu hl. m. Prahy, které jakožto samostatné účetní jednotky vystupují v pozici zadavatele a dospěl k níže uvedeným výsledkům.

Odbor kultury a cestovního ruchu Magistrátu hl. m. Prahy ve svém vyjádření, evidováno pod č.j. MHMP 2042008/2024 uvádí následující:

„Z níže uvedené tabulky vyplývá, že odbor KUC ve sledovaném období, tj. od 1.1. 2022 do 5. 11. 2024, uhradil za tři projekty v tabulce uvedené částky, a to na základě Rámcové smlouvy č. DOH/53/03/000021/2018, kterou za HMP uzavřel odbor projektového řízení HMP.

Počet zadávacích řízení V období 1.1. 2022 do 5. 11. 2024.	Druh zadávacího řízení	Název veřejné zakázky	Výše odměny za administraci VZ Celková cena v Kč (bez DPH)	Administrátor
--	------------------------	-----------------------	---	---------------

3	inovační partnerství	EVALUART – inovativní nástroj pro komplexní evaluaci kulturních organizací	463.130.54 Kč	act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o., IČO: 27636836
		MAPK2O – inovativní datový nástroj pro efektivní rozvoj kulturních a kreativních odvětví na území hl. m. Prahy	410.425.97 Kč	act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o., IČO: 27636836

		VISITIS – Inovativní řešení managementu cestovního ruchu v Hlavním městě Praha	227.743.17 Kč	act Řanda Havel Legal advokátní kancelář s.r.o., IČO: 27636836
--	--	--	---------------	--

Odbor dopravy Magistrátu hl. m. Prahy ve svém vyjádření, evidováno pod č.j. MHMP 2045566/2024 uvádí následující:

„K dotazu v bodě č. 1 jsou uvedeny veřejné zakázky, které odbor dopravy realizoval a splňují požadovaná kritéria:

Detekce vozidel s nadměrnými emisemi částic; ID v Tender Areně: ODO/IP/0002/21; Řízení o inovačním partnerství; právní službu poskytla společnost Arzinger & Partneři, s.r.o., advokátní kancelář; Odměna byla vyplacena ve výši 622 545,- Kč vč. DPH.

Vytěžování dopravních dat na základě vstupu do Centrálního registru vozidel a dalších databází; ID v Tender Areně: ODO/IP/0001/22; Řízení o inovačním partnerství; právní

službu poskytla společnost Řanda Havel Legal, advokátní kancelář s.r.o.; Odměna byla vyplacena ve výši 539 272,85 Kč vč. DPH.

Dodávka mobilního systému liniového řízení a provozních dopravních informací (MSDI); ID v Tender Areně: TSK/SU/0001/22; Jednací řízení s uveřejněním; HMP zastupovala v tomto řízení Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s.; právní službu poskytla společnost ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.; Odměna byla vyplacena ve výši 249 112,50 Kč vč. DPH (VZ nebyla realizována a čeká na rozhodnutí RHMP o zrušení).“

Odbor investiční Magistrátu hl. m. Prahy ve svém vyjádření, evidováno pod č.j: MHMP 2051957/2024 uvádí následující:

„Dovolujeme si Vám odpovědět v požadovaném pořadí:

1)

1 x Stavba č. 8211 administrativně – technická budova ZZS, druh zadávacího řízení: soutěž o návrh, č. smlouvy DIL/21/02/006928/2020, odměna za administraci (MOBA studio s.r.o.) architektonické soutěže celkem 2.226.400,- Kč (včetně DPH). Zatím z celkové částky proplaceno 2.041.875,- Kč (včetně DPH).“

Odbor hospodaření s majetkem Magistrátu hl. m. Prahy ve svém vyjádření, evidováno pod č.j. MHMP 2051640/2024 uvádí následující:

„odbor HOM obdržel žádost ve věci součinnosti k vyřizování žádosti dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 11. 12. 2024, vedené pod č. j. MHMP 2035540/2024 (sp. zn. S-MHMP 1984400/2024).

Ad 1

Níže zasíláme přehlednou tabulku k poptávaným druhům zadávacích řízení (dále také „ZŘ“) včetně počtu realizovaných ZŘ za odbor HOM v období 1. 1. 2022:

Jednací řízení s uveřejněním

1

Soutěžní dialog

0

Dynamický nákupní systém

0

Inovační partnerství

0

Soutěž o návrh

1

Jmenovitě se jedná o tato ZŘ:

1) Instalace fotovoltaických systémů na bytové domy hl. m. Prahy – jednací řízení s uveřejněním

2) Meziprostory Pražské tržnice – otevřená soutěž o návrh

Nad rámec výše uvedených informací sdělujeme, že jsou tyto informace veřejně dostupné na profilu zadavatele.

Obě výše uvedená ZŘ byla zahájena již v roce 2021, nicméně realizována a ukončena podpisem smlouvy až v průběhu dalších let. Níže uvedené částky jsou tedy uhrazené.

odměny u příslušných ZŘ od počátku roku 2022, nikoli za celou dobu zastupování zadavatele.

1)

70 000 Kč bez DPH / 84 700 Kč s DPH

2)

580 000 Kč bez DPH/ 701 800 Kč s DPH“

Odbor zdravotnictví Magistrátu hl. m. Prahy ve svém vyjádření, evidováno pod č.j. MHMP 2051920/2024 uvádí následující:

„k žádosti o poskytnutí součinnosti ze dne 11. 12. 2024 Vám sděluji následující:

V časovém rozmezí, které je z Vaší strany dotazováno, tj. od počátku roku 2022 do zahájení zadávacího řízení pro část 1 zadávacího řízení:

-
- jednací řízení s uveřejněním,
-
- soutěžní dialog,
-
- dynamický nákupní systém,
-
- inovační partnerství
-
- soutěž o návrh

sděluje odbor zdravotnictví Magistrátu hl. m. Prahy (dále jen „ZDR MHMP“), že probíhalo pouze jedno výběrové řízení k veřejné zakázce, a to „Provádění cyklické povrchové deratizace na území hlavního města Prahy“.

Tato veřejná zakázka byla zadávaná v otevřeném řízení podle ust. § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek. Současně u tohoto řízení bylo vedeno jednání před ÚOHS.

Zahájení řízení o této veřejné zakázce proběhlo dne 2. 8. 2021; bylo zveřejněno ve věstníku veřejných zakázek.

Ukončeno bylo dne 11. 10. 2022; bylo oznámeno zahájení jednání ve věci podpisu smlouvy na profilu zadavatele, a to zejména z důvodu průtahu řízení před ÚOHS.

Smlouva byla podepsaná dne 22. 11. 2022 a fakturováno za administraci bylo 24.000,00 Kč vč. DPH.“

Povinný subjekt uvádí za odbor veřejných zakázek Magistrátu hl. m. Prahy následující informace.

V režimu jednací řízení bez uveřejnění byly zadávány následující veřejné zakázky:

Systém centrálních sdružených nákupů a jeho provoz II, Výběr externího poradce k zavedení ČSN ISO 37001 v podmínkách Magistrátu hl. m. Prahy (zde externí administrátor nebyl využit).

Celková částka za administraci veřejné zakázky s názvem „Systém centrálních sdružených nákupů a jeho provoz II.“ byla 192.150 Kč bez DPH. Administraci poskytovala KAROLAS Legal s.r.o., advokátní kancelář.

Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt neobdržel od ostatních věcně příslušných odborů Magistrátu hl. m. Prahy další související informace.

12. K dotazu „Kolikrát (počet případů zastoupení) byl zadavatel zastoupen advokátními kancelářemi v řízení před ÚOHS v souvislosti s veřejnými zakázkami realizovanými za období od roku 2022 do zahájení zadávacího řízení k části 1?“ uvádí povinný subjekt na základě oslovení věcně příslušných odborů Magistrátu hl. m. Prahy viz odpověď na otázku č. 11 následující:

Odbor investiční Magistrátu hl. m. Prahy uvedl následující:

„Zadavatel byl zastoupen advokátními kancelářemi v řízení před ÚOHS v souvislosti s veřejnými zakázkami realizovanými v zadaném období od 1.1.2022 - 5.11.2024 celkem 16 x. (EUSPA 2x, P + R Opatov 4 x, Maniny 4x, Bohnice 1x, Průmyslový palác 5 x)“.

Nad rámec výše uvedeného povinný subjekt neobdržel od ostatních věcně příslušných odborů Magistrátu hl. m. Prahy další související informace.

13. K dotazu „Kdo stanovil minimální cenu pro podání nabídky 2.000, -Kč/1hod. bez DPH jako hodnotící kritérium uvedené v písm. A) zadávací dokumentace?“ uvádí povinný subjekt následující:

Minimální cenu pro podání nabídky stanovil zadavatel, který vycházel při stanovení této minimální ceny z obdobných zadávacích řízení u jiných veřejných zadavatelů, přičemž lze zkonstatovat, že částka ve výši 2000 Kč je v nižší cenové relaci za obdobné plnění.

14. K dotazu „Které osoby budou jednotlivé nabídky uchazečů posuzovat a následně hodnotit dle nastavených hodnotících kritérií a zda tyto osoby prokázaly zadavateli, že tyto hodnotící kritéria samy splňují a mají požadovanou zkušenost a kvalifikaci pro objektivní hodnocení nabídek uchazečů?“ uvádí povinný subjekt následující:

Ve světle ust. § 218 odst. 2 písm. a) ZZVZ povinný subjekt tuto informaci odmítá, a to s ohledem na skutečnost, že považuje informace o osobách, které budou nabídky posuzovat a následně hodnotit za vysoce důvěrné, neboť by mohlo dojít k ovlivňování těchto osob.

Výše uvedené informace povinný subjekt poskytuje po provedení testu proporcionality ve smyslu vyhodnocení kritérií posuzování přípustnosti zásahu do ústavně zaručeného práva na informace (kritérium vhodnosti, kritérium potřebnosti, kritérium přiměřenosti), přičemž povinný subjekt odmítá poskytnout informaci, u které se posouzení práva na informaci střetává dle názoru povinného subjektu se zákonným ustanovením ZZVZ, které tuto informaci chrání, a to s ohledem na skutečnost, že předmětné zadávací řízení není ukončeno.

Podle § 15 odst. 1 InfZ, pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Na základě výše uvedeného rozhodl povinný subjekt tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ a v souladu s § 83 a 86 správního řádu, ve lhůtě 15 dní ode dne jeho doručení podat odvolání k Ministerstvu vnitra, a to podáním učiněným prostřednictvím odboru veřejných zakázek Magistrátu hl. m Prahy, Jungmannova 36/31, Praha 1, 11000. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

S pozdravem

v z.

Mgr. Helena Ryant Klárová

vedoucí oddělení veřejných zakázek MHMP
podepsáno elektronicky

Mgr. Marta Dufková

ředitelka odboru veřejných zakázek MHMP
podepsáno elektronicky

Přílohy: Podklad k dotazu č. 6 – komunikace související s výzvou

Rozdělovník:

1. 